

EL GRANO DE ARENA

n° 135– Miércoles 17 de abril de 2002.

EL NAZISMO Y LA DOCTRINA MONROE

En este número

1.- **Fascistizacion de la sociedad global**.

Heinz Dieterich.

En los años treinta, la elite alemana trató de resolver las contradicciones del sistema capitalista mediante la imposición de un sistema totalitario regional: el nacionalsocialismo. Hoy, la elite estadounidense pretende repetir la estrategia a escala mundial, procurando establecer un nuevo totalitarismo fascistoide en la sociedad global.

El retorno a esas estratagemas obedece a las mismas razones que motivaron el proyecto de Hitler: superar la crisis de acumulación del capital (la Gran Depresión de 1929-32) y sobreponerse al derrumbe de la legitimidad política derivada de ella. La solución económica de los nazis fue lo que hoy, con otras modalidades, se ha concretizado como la Unión Europea: un bloque regional de poder, controlado por las transnacionales alemanas, el Banco Central alemán y el ejército alemán. La solución económica de Bush II para aprovechar la actual crisis capitalista reside en la formación de un bloque global de poder, dominado por las transnacionales estadounidenses, el Banco Central estadounidense (FRB) y las Fuerzas Armadas del imperio.

El "espíritu" de este proyecto totalitario fue expresado por Bush II en su famosa frase de quién no está con nosotros, está contra nosotros. Se trata de una paráfrasis light de la definición fascista de lo político realizada por el gran doctrinario del nacionalsocialismo alemán, Carl Schmitt, en 1932. La paz mundial y el Estado mundial (democrático) no son posibles, pontificaba Schmitt, porque serían el fin de "lo político", ya que lo político radica en la antinomía entre "lo propio" y "lo diferente", en la irreducible contradicción entre "amigo y enemigo". La afinidad entre el imperialismo estadounidense y el fascismo alemán se manifestó también en las elucubraciones de Schmitt sobre la doctrina Monroe que el ideólogo nazi consideraba una "gran aportación" de Estados Unidos al derecho internacional, debido a que establecía el derecho de las potencias



regionales de dominar a los pueblos y Estados en sus áreas de influencias. Consecuentemente, los nazis reclamaron su propia doctrina Monroe para Europa Central, y el militarismo japonés hizo lo suyo para su "patrio trasero" en Asia. Con el colapso de la Unión Soviética, Washington ha elevado el rango de la doctrina Monroe en axioma mundial.

A pesar de que el partido nacionalsocialista se reclutaba en gran medida de la pequeña burguesía y que se postulara demagógicamente como protagonista de "los de abajo", constituía, de hecho, un proyecto político-económico del gran capital que lo financiaba en su fase crítica y que se benefició posteriormente con las exorbitantes ganancias del keynesianismo militar, la destrucción de los sindicatos y la apropiación de las riquezas en los países conquistados. Esta es también la esencia del proyecto neoliberal contra el "terrorismo internacional" de Washington que procura monopolizar el poder de la sociedad global con los medios que fuesen, en beneficio de sus empresas transnacionales.

Un proyecto de esta naturaleza es incompatible con el derecho internacional y las estructuras legales de las Naciones Unidas, lo que explica la sistemática política de destrucción, sometimiento y sustitución de ambas instituciones por parte de Washington, a partir del colapso de la URSS. El reemplazo de funcionarios independientes por lacayos ha sido uno de los pilares de esta política. El Secretario general de la ONU, el egipcio Butros Butros-Gali fue sustituido en 1996 por el servil Kofi Annan, pese a su probable corresponsabilidad en la matanza de 800 mil Tutsis en Ruanda en 1994. El irlandés Denis Halliday, asistente del Secretario General de la ONU tuvo que renunciar recientemente, porque reprendió las pérdidas humanas causadas por el bloqueo contra Irak. Ahora le tocó el turno de renunciar a Mary Robinson, alta comisionada de Derechos Humanos de la ONU, por haber criticado a Washington.

La sustitución de funcionarios independientes va paralelo a la corrupción moral de las instituciones, como la Asamblea General -cuyas abrumadoras condenas anuales al bloqueo contra Cuba sólo producen ridiculización y cínicos comentarios en Washington- o, también el Consejo de Seguridad y la Comisión sobre Derechos Humanos de la ONU que se han convertido en franquicias para el mejor postor que es Washington; el reemplazo de instituciones de la ONU por nuevas antidemocráticas como la Organización Mundial de Comercio (OMC); la desnaturalización de instituciones hacia funciones ilegítimas, como el Fondo Monetario Internacional (FMI) o el desconocimiento de sus facultades legales, como la Corte Interamericana de Derechos Humanos (CIDH); el bloqueo de nuevas organizaciones de jurisprudencia como la Corte Internacional Penal; la creación de redes mundiales de desinformación -de las cuales son módulos constitutivos las transnacionales de noticias como CNN, que ha empezado a transmitir para el mundo árabe, a fin de quebrar la voz independiente de Al Jazeera- y de complicidades políticas con la Unión Europea, como la cesión del escaño de España en la Comisión de Derechos Humanos para Estados Unidos (excluidos el año pasado por la mayoría de los Estados participantes) y la concertación de "un sistema rotatorio" que asegure "una presencia normal" del "bloque occidental", garantizándole el escaño de Washington por 25 años.

En el ascenso al poder del fascismo histórico uno de los principales factores que beneficiaron a Hitler, Mussolini y Franco fue la complicidad de las potencias occidentales, conocida como la política del appeasement (oportunismo). Hoy día, el servilismo de las potencias europeas y sus clases intelectuales frente a los nuevos Fuehrer de la barbarie, no es menor. Requerimos de una alianza mundial para evitar el Armageddon.

2. Monsanto contra los agricultores

Entrevista con Percy Schmeiser

En la última década, la empresa química Monsanto se ha transformado en una compañía de biotecnología que proporciona a los agricultores muchos de sus insumos, desde plaguicidas a semillas. Pero estas semillas, que los agricultores deben comprar cada año, han sido manipuladas genéticamente para sobrevivir a dosis de herbicidas químicos producidos por la misma empresa. Hoy sólo hay un elemento que impide que empresas como Monsanto consigan imponer su estrategia comercial de controlar los suministros agrícolas: los agricultores que obtienen, mejoran y plantan sus propias semillas. World Watch entrevistó a uno de estos agricultores, el canadiense Percy Schmeiser, cultivador de colza que el pasado año perdió un pleito entablado por Monsanto por haber infringido supuesta-mente las leyes de patentes porque en algunas de sus parcelas habían brotado plantas de colza transgénica.

World Watch (WW): *¿Por qué los tribunales canadienses lo encontraron culpable de hurto de*

informativo@attac.org - http://attac.org/
Gracias por hacer circular y difundir esta información. Este correo informativo ha sido elaborado por el equipo de colaboradores espontáneos de " El Grano de Arena". Edición y traducciones Susana Merino

la colza transgénica de Monsanto si usted no plantó ninguna de sus semillas?

Percy Schmeiser: Mi supuesto delito fue infringir su patente, la patente de Monsanto de la colza transgénica resistente al herbicida glifosato, porque había algunas plantas transgénicas en mi parcela. El tribunal falló que no importaba cómo [la colza transgénica de Monsanto] llegó allí, ya sea por polinización cruzada, arrastrada por el viento, caída de los camiones que transportan las semillas, a través del agua de lluvia, o transportada por los pájaros y abejas. El hecho es que allí había algunas plantas y eso significa que soy culpable.

WW: *¿En que se diferencia eso de si, por ejemplo, yo tiro mis cosas en el patio de mi vecino y entonces es arrestado por robo?*

Schmeiser: Es exactamente la misma cosa. La gente dice aquí que si no te gusta tu vecino, todo lo que tienes que hacer es tomar un puñado de semillas de colza transgénica de Monsanto y lanzarlo a parcela, y luego llamar a Monsanto un mes o seis semanas después y decirles "oiga, mi vecino está cultivando colza transgénica".Básicamente lo que el juez dictó es que el contaminador no paga, es la persona que sufre la contaminación la que paga. Es como lo que pasó en Alaska cuando el buque Valdez derramó todo ese petróleo. Excepto que según esta sentencia habría que pagar a Exxon por la limpieza.

Lo que el juez sentenció tiene grandes implicaciones. Él declaró que si yo tengo una planta de colza convencional y ésta es contaminada por polinización cruzada por la colza transgénica de Monsanto, mi planta pasa a ser su propiedad. Así que usted ve el enorme alcance de esta sentencia. Monsanto contaminó las semillas que desarrollé durante 53 años, y arruinaron mi esfuerzo. Ya no las puedo volver a usar más.

El juez también decidió que todos los ingresos de mi cosecha de 1998 vayan a Monsanto, incluso de dos parcelas en donde los análisis demostraron que no había la colza transgénica y otra que no fue analizada. Él juzgó que incluso los ingresos de esas parcelas irían a Monsanto porque había alguna probabilidad de que hubiera alguna semilla transgénica de la compañía porque yo "guardaba las semillas"-estaba plantando mis propias semillas procedentes de la cosecha de la estación anterior.

WW: *¿Cómo descubrió Monsanto las semillas de colza transgénica en su propiedad?*

Schmeiser: Básicamente, uno de mis vecinos (no puedo dar su nombre), un granjero que había trabajado para Monsanto como su representante de ventas durante dos años, usó la línea caliente de Monsanto para informar que había colza transgénica en mis tierras. Previamente él había plantado colza transgénica el año anterior en algunas de las tierras que cultivo. Esa fue la tierra que él denunció. La evidencia muestra que él cultivó la colza transgénica antes de haber sido autorizada en 1996 porque trabajaba para Monsanto.

WW: *¿Cómo cree que la colza transgénica de Monsanto llegó a sus tierras?*

Schmeiser: Podría haber algunas semillas transgénicas del antiguo agricultor. Pero como soy mejorador de semillas y cultivo colza desde hace mucho tiempo, creo que se debe al movimiento directo, y que las semillas hayan sido transportadas por el viento o hayan caído de los camiones de los agricultores. La carretera principal que conduce a la planta de tratamiento de la colza atraviesa mis tierras en un tramo de tres kilómetros. Un agricultor testificó que él perdió una gran cantidad de colza transgénica, suficiente como para sembrar 2.000 acres. Supongo que el juez quizás no entendió totalmente la situación: la colza se poliniza de forma abierta, y puede extenderse bastante fácilmente, a diferencia del maíz o la soja. La colza requiere el corte, como el heno, y debe ponerse en filas a secar. La colza seca puede ser arrastrada por el viento a grandes distancias, o cuando nieva en invierno. No es raro que las semillas se desplacen 10 ó 15 kilómetros.

WW: *¿Cuánto le ha costado este caso? ¿piensa usted apelar?*

Schmeiser: Sí, he apelado. Y muy probablemente no se verá hasta la primavera. Hasta ahora me ha costado alrededor de 200.000 dólares canadienses (125.000 dólares de EE UU). Básicamente, mi esposa y yo, que tenemos ambos 70 años de edad, hemos financiado la defensa con nuestros fondos de pensiones porque pensamos que es muy importante que los agricultores puedan usar sus propias semillas. Es probable que el coste de la apelación ascienda a 80.000 dólares canadienses (50.000 dólares de EE UU). Ahora que he apelado, Monsanto contraataca reclamando un millón de dólares canadienses (625.000 dólares de EE UU) en lugar de sólo mis ingresos por violar supuestamente su patente y para cubrir los costes judiciales.



WW: *¿Hay alguna probabilidad de que los agricultores puedan ganar?*

Schmeiser: A fin de cuentas, ¿cuál es el propósito de todo esto? El fin es el absoluto control del suministro de semillas. Los agricultores ahora empiezan a darse cuenta de cómo estas multinacionales están intentando controlar el suministro de semillas usando las leyes de patentes. Usted puede tener todos los derechos de los agricultores del mundo, la propiedad de la tierra o lo que ellos llaman "los privilegios de los agricultores", donde el agricultor siempre tiene el derecho de cultivar a partir de semillas que ha producido en los años anteriores. Pero ahora, los tribunales han sentenciado que ya no se puede hacer eso, porque hay una posibilidad de que se infrinjan las patentes de Monsanto, porque las semillas podrían tener rasgos transgénicos debido a la polinización cruzada y todos los otros factores que antes mencioné. Eso suprime los derechos de los agricultores, su libertad de opción para poder plantar y cultivar lo que quieren para su región. Y esto no sólo tiene implicaciones serias aquí en el norte de Estados Unidos, sino para todo el mundo. Las personas no podrán guardar sus semillas sólo porque pueden estar contaminadas con transgénicos. Y al año siguiente, Monsanto puede decir: "Oh, usted no puede cultivar eso," ya sean frutas, árboles o verduras, porque usted está violando su patente. Así que es un control completo del suministro de alimentos a través de las semillas. Y la venta de semillas es un negocio de miles de millones de dólares en todo el mundo.

¿Por qué Monsanto ha gastado en los últimos años más de 8.000 millones de dólares de EE UU en la adquisición de empresas de semillas por todo el mundo? Era una empresa química, y ya es la segunda compañía de semillas más grande del mundo. Eso nos dice exactamente cuales son sus intenciones. Cuando controlen las semillas, les dirán a los agricultores que tienen que pagar 15 dólares por acre cada año a cargo de la biotecnología, y tendrán que comprar tanto las semillas como los plaguicidas de Monsanto. Esto es importante porque los derechos de Monsanto sobre las patentes de sus productos químicos han caducado en Estados Unidos y Canadá, por lo que tienen que encontrar una nueva manera de poder vender el herbicida Roundup Ready (glifosato) a los agricultores. Pueden lograrlo controlando el suministro de semillas. Si usted no compra su herbicida, usted no consigue sus semillas.

WW: *Usted dijo que perdió la variedad de colza que había obtenido tras 53 años; ¿cómo afectarán las prácticas de Monsanto y empresas similares al suministro de otras semillas indígenas?*

Schmeiser: Tenemos dos enfermedades importantes que afectan a la colza, y yo he desarrollado una variedad resistente a ambas enfermedades. Ahora Monsanto les dirá a los agricultores: ustedes sólo pueden cultivar colza cada cuatro años, o sufrirán los efectos de las enfermedades. Yo pude cultivar la colza 10 años seguidos en la misma parcela sin sufrir los efectos de las enfermedades, y lo perdí todo a causa de la contaminación de la variedad transgénica. Hay que recordar que todas las semillas y plantas que se han desarrollado en América del Norte, en Estados Unidos y Canadá- maíz, soja, colza, trigo o cebada- las han desarrollado los agricultores. Ellos son los que obtienen mejores variedades, porque adaptan las plantas a la región en la que viven. Si yo desarrollo variedades de colza o trigo en mi área, éstas no servirían a 80 ó 150 kilómetros de aquí debido a las condiciones climáticas y a los suelos. Monsanto entró muy recientemente en el negocio de las semillas y sólo obtuvo la primera aprobación en 1996. No necesitamos que Monsanto nos enseñe cómo cultivar la colza. Ellos quieren enseñarnos qué hacer sólo para controlarnos y poder vendernos más productos químicos.

Ahora mismo sería muy difícil encontrar un campo de colza en el oeste de Canadá que no esté contaminado con la colza Roundup Ready (glifosato). No importa si usted nunca la cultivó y que sólo plante trigo o cebada, sus tierras estarán contaminadas con colza transgénica. Algunas semillas de colza pueden permanecer inactivas sin problemas en la tierra durante cinco y hasta diez años. Y de una diminuta semilla transgénica crece una planta que producirá más de 10.000 semillas en un año. Una pequeña semilla arrastrada por el viento puede contaminar un campo en dos años. No nos libraremos en la vida de la colza transgénica en Canadá.

WW: *Por tanto, si no se logra recurrir la sentencia, eso significa que Monsanto puede perseguir a cualquier agricultor en Canadá.*

Schmeiser: O en el mundo. Y por eso persiguen a los agricultores en Dakota del Norte, en este caso por la soja, y los procesan por las mismas razones. Las empresas de semillas transgénicas han dicho, "A ningún agricultor se le debe permitir usar en la vida sus propias semillas." Esa es la base de este pleito. Está en juicio la libertad de los agricultores. La libertad para

poder usar nuestras propias semillas. Porque si perdemos esa libertad y no luchamos por ella, habremos perdido el control sobre la totalidad de las labores agrícolas, convirtiéndonos simplemente en siervos de la tierra.

Yo tengo 70 años de edad. Estaría mejor pescando con mis nietos en lugar de luchar contra una empresa multinacional. Sé contra quién estoy, y sé que ellos tienen inmensos recursos, y por eso espero poder continuar recibiendo la ayuda de las personas, porque, como me han dicho, éste no es sólo el caso de Percy Schmeiser. Es el juicio de todos los agricultores del mundo, y se decide si podrán mantener sus derechos y la libertad de poder usar sus propias semillas.

Entrevista dirigida por Brian Halweil, Danielle Nierenberg y Curtis Runyan. Traducción de José Santamarta

Para más información sobre los transgénicos y los derechos de los agricultores, visitar la web: <www.percyschmeiser.com> o escribir al Fondo de Defensa de Percy Schmeiser, Box 400, Bruno, Saskatchewan, Canadá, SOK OSO.

3.- Un Tercer Milenio, con desafíos del Segundo

Carlos Montero

Si la era digital no eliminó aún a casi doscientas fábricas de ábacos en China continental, ni la Nueva Economía ha podido enterrar el trabajo esclavo en el nordeste de Brasil, no debiera sorprendernos que los avances que permitieron proezas como el mapeo computacional completo del genoma humano, con el cual ingresamos gloriosos al tercer milenio, hayan sido insuficientes para borrar del mapa terrestre obstáculos del segundo milenio -mucho más simples- que impiden hoy la universalización de la salud y amenazan con que tampoco se consiga en el futuro.

La Organización de las Naciones Unidas ha proclamado al 22 de marzo como Día Mundial del Agua y al 7 de abril como Día Mundial de la Salud, para que sirvan como excusa comunicacional suficiente para favorecer la difusión de datos, estudios y discusiones, sobre estos temas, creando a la vez conciencia sobre el desafío global que constituyen para la Humanidad.

La calidad de vida del ser humano será sustentable gracias (1) al poder adquisitivo suficiente para obtener los frutos de la producción laboratorial de medicinas, lo que es discutido por la Organización Mundial de Comercio; (2) a la accesibilidad a los avances científicos y tratamientos, tratado por la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual; (3) la conservación del ecosistema en que nos desempeñamos, con presupuestos públicos para saneamiento y fondos privados para recortar la contaminación industrial, debatidos en el Protocolo de Kyoto; y (4) la renovación de los recursos que utilizamos, frente a las crecientes demandas de alimentación (FAO) y energía (OIE).

Ante una matanza registrada en 1988, atiné a escribir que "No hay nada más político que la vida", en alusión a la acepción más rigurosa de lopolítico, entendido como la 'cosa pública', el conjunto de asuntos más importante que afecta y condiciona la vida de una comunidad. La Salud y el Agua forman parte de la agenda prioritaria de ONU, definida en la Cumbre del Milenio, y por el Banco Interamericano de Desarrollo, en su cumbre de Fortaleza, Brasil, que terminó en marzo de 2002. Por eso, una década y media más tarde, podría parafrasear que "No hay nada más económico que la vida".

Algunos debates políticos, económicos y sociales de los últimos veinte años, sobre el contexto del desarrollo de nuestra vida futura, demuestran errores de planteamiento o de predicción de gurúes sensatos o de analistas que se prendían a las modas intelectuales de turno. Sirva esta breve síntesis para advertirnos de caer en semejantes pretensiones de profecías:

-En los ochenta, en Europa y Estados Unidos, el debate de las intelligentzias era el destino que el ser humano iba a darle al ocio, a su tiempo libre. Hoy no discutimos otra cosa que el aumento del desempleo, la ocupación precaria, la falta de trabajo decente, las migraciones laborales, la fuga de cerebros, el trabajo esclavo y la explotación obrera infantil.

-En los ochenta, en América Latina, se instalaba una corriente de vuelta a la democracia, profetizando el entierro del poderío militar, el crecimiento del poder civil y su alternancia, el fin de las transiciones. En todo el continente se habla ahora del desgaste de la imagen de partidos y políticos, se multiplican acusaciones por corrupción, reelecciones y caídas de presidentes seguidos de sistemas de sucesión no previstos (Perú, Ecuador, Paraguay, Argentina), arrojando repúblicas inestables e impotentes ante la demanda social.

-En los noventa, el fin de la bipolaridad, la caída del Muro de Berlín y la Unión Soviética, abre el

debate en el Hemisferio Norte sobre EEUU como potencia hegemónica –sin contrincante- y el fin de la Historia (Francis Fukuyama) tras la Guerra Fría, que aseguraba la extensión de la democracia occidental y el capitalismo a todo el planeta. Actualmente no dejamos de hablar sino de guerras entre nacionalismos (Balcanes), matanzas tribales (Rwanda y Burundi), Choque de Civilizaciones (Samuel Huntington), guerra al terrorismo (Bush y Bin Laden), una China y dos sistemas (dictadura marxista con capitalismo), el 60% del planeta no tiene democracia... la Historia sigue vivita y coleando.

-En los noventa, arrecian en Latinoamérica las reformas macroeconómicas, las desregulaciones y privatizaciones, la apertura comercial y la integración. Se abre un mecanismo comercial progresivo de derribo arancelario para abrir las economías (OMC) prometiendo una Ronda del Milenio en todos los áreas. Tras el fracaso de Seattle en 1999, llegamos a Doha, Qatar, con los países desarrollados haciendo gala de un acentuado proteccionismo que predicaban evitar, los temas a ceder o tratar fueron limitados a su mínima expresión, los mercados comunes regionales del Cono Sur se empantanan por similares lobbys locales. Las grandes empresas estatales de teléfono, agua y energía se vendieron, pero los países incrementan su deuda externa, el ingreso de capitales no tapa el agujero fiscal y la estampida de los fondos golondrina o fugas financieras provocan crisis económicas y sociales. De Francia a Brasil, gobernantes reclaman control del flujo financiero y la tasa Tobin (0,7% de reinversión al desarrollo que ni el consenso de Monterrey pudo garantizar), mientras que el mismo megaespeculador George Soros pide disculpas y reclama reformular al Fondo Monetario Internacional y al Banco Mundial (que no piden disculpas).

-En los 2000, la Nueva Economía conduce a Estados Unidos a una bonanza que pareció enterrar la alianza del recalentamiento (alto PIB) e inflación, llevando a olvidar también los principios de exigir resultados a las firmas; nuevas empresas con alta liquidez gracias a la burbuja bursátil tecnológica. Cualquiera se hacía millonario con una buena idea -aún sin consumidores- tras una bien publicitada IPO. Hoy el NASDAQ cayó en picado 250%, los exitosos websites cierran en forma estruendosa, hay recorte horrendo en plantillas de las multinacionales y hasta Wall Street ve temblar a su toro, cuando controladores independientes globales quedan al descubierto (Arthur Andersen), por garantizar balances falsos (caso ENRON).

La dimension global

En los veinte años mencionados, el concepto de la Organización Mundial de la Salud evolucionó de un objetivo de mera cura de las enfermedades hacia la actitud profiláctica de conservación de la calidad de vida, incluyendo en ese complejo a la alimentación, la educación, la vivienda y el medio ambiente, entre otras claves ambiciosas para garantizar una vida decorosa y sustentable.

La salud básica para toda la Humanidad en 2015 fue la meta idealista postulada por ONU en la Cumbre del Milenio de 1999 pero, desde entonces, 93 países se han retrasado en lugar de avanzar: Dos mil millones de personas aún carecen de medicamentos de bajo costo como la penicilina. 330.000 millones de dólares serían necesarios para enfrentar infecciones, que pueden ser prevenidas por monedas, y que matan a 11 millones de niños cada año, según la Consulta Mundial sobre la Salud y el Desarrollo de la Infancia y de la Adolescencia en Estocolmo, Suecia, coorganizada por el Fondo de Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF).

La directora general de la OMS, Gro Harlem Brundtlan, consideró "aterradora" la cifra y atribuyó los decesos "a la pobreza", pues los especialistas saben curar buena parte de las enfermedades de los pueblos más pobres, pero -aunque la mayoría de los tratamientos cuestan menos de un dólar- no tienen siquiera esos recursos.

Prueba es que 50% de los niños de un año en Africa no están inmunizados contra la difteria, la tos ferina, el tétano, la polio y el sarampión, agrega la Alianza Global por las Vacunas y la Inmunización (GAVI).

Las principales causas de mortalidad en los Estados Unidos, a fines delsiglo XX, eran en orden: enfermedades del corazón, cáncer, ruptura de vena cerebral, problemas pulmonares, accidentes, neumonía e influenza, diabetes, SIDA, suicidio y problemas crónicos glandulares.

Sin embargo, cien años antes, el ránking de causas de mortalidad en Estados Unidos era encabezado por: neumonía e influenza, tuberculosis, diarrea y enteritis, problemas de corazón, hemorragia cerebral, problemas pulmonares, accidentes, cáncer, senilidad y difteria, según el National Center for Health Statistics, citado por la revista TIME.

Las principales causas de mortalidad anual de los países en desarrollo fueron las enfermedades del corazón (3,82 millones), infecciones respiratorias (3,35 millones), embolias (3,24 millones), SIDA (2,90 millones), condiciones natales (2,34 millones), enfermedades pulmonares (2,10 millones), diarreas (2,09 millones), tuberculosis (1,58 millones) y malaria (1,08 millones), según la Organización Mundial de la Salud, con cifras cerradas al 1 de enero de 2001.

La dimensión global de las enfermedades en un mundo interconectado se amplía con la multiplicación de los viajes transfronterizos por turismo e intercambio comercial de bienes, gracias al abaratamiento y mayor velocidad del transporte.

Me temo que, al igual que en todos los choques con la realidad que se han dado los líderes mundiales y sus asesores, que enumeramos más arriba, llegamos a los cien años de la Organización Panamericana de la Salud y entramos al tercer milenio sin haber superado los fantasmas de enfermedades -de la pobreza- que se decían erradicadas, con un ecosistema en vías de mayor deterioro por falta de mecanismos (aceptados por EEUU y otros grandes contaminadores) para revertir ese proceso, con el desafío sanitario y fitosanitario que abre el comercio mundial (aftosa, vaca loca) a la alimentación humana, la lucha contra intereses de grandes corporaciones del tabaco, de promotores de organismos genéticamente modificados -cuyo efecto no haya sido estudiado- y laboratorios de investigación de medicinas o biotecnología, que quieran limitar con patentes el acceso científico a lo descubierto y su uso en beneficio de millones de terráqueos.

Síntesis Económica MERCOSUR

4.- Palestina: la solución final y José Saramago

James Petras

Las imágenes de la fuerza militar israelí se han transmitido a todo el mundo. Soldados disparando en la cabeza a los heridos. Tanques deshaciendo las paredes de casas, oficinas y del cuartel de Arafat. Cientos de niños y hombres con la cabeza cubierta con capuchas mientras son llevados a campos de concentración a punta de rifle. Helicópteros de combate destruyendo mercados; tanques arrasando árboles de olivo, naranja y limón. Las calles de Ramallah devastadas. Mezquitas y escuelas llenas de impactos de balas; los dibujos de los niños hechos trizas, crucifijos despedazados, paredes con las grafías de los maleantes.

Miles de palestinos cercados por tanques; se les ha cortado la electricidad, el agua, el servicio telefónico, la comida. Las tropas de asalto tumban puertas y destrozan muebles y utensilios de cocina, todo lo indispensable para la vida. ¿Puede alguien decir que ignora que los israelíes están practicando el genocidio contra un pueblo entero, hacinado en los sótanos bajo las ruinas de sus hogares? A los sobrevivientes, entre los heridos y los moribundos, deliberadamente se les niega toda asistencia médica, debido a la decisión sistemática y metódica del Alto Comando israelí de bloquear todas las ambulancias, arrestar, e incluso disparar contra sus conductores y médicos de emergencia. Los descendientes del Holocausto reclaman para sí, con hipocresía y rencor, el monopolio de este término, que mejor describe el ataque a todo un pueblo con la complicidad de la mayoría de los israelíes.

Tenemos el dudoso privilegio de mirar y leer mientras este horror tiene lugar? y salvar algunas cuantas almas valientes.

El público israelí, sus medios de comunicación, intelectuales y periodistas se escandalizaron cuando el autor portugués José Saramago, ganador del Premio Nobel de Literatura, los enfrentó con una verdad histórica: "lo que está sucediendo en Palestina es un crimen que podemos comparar con lo que ocurrió en Auschwitz".

En lugar de reflexionar acerca de sus acciones violentas, la opinión pública de Tel Aviv se volvió contra Saramago por haberse atrevido a compararla con los nazis. En su ceguera moral, Amoz Oz, escritor israelí y algunas veces pacifista (cualidad que le dura hasta que su país entra en guerra), acusó a Saramago de "antisemita" y de tener una "increíble ceguera moral". La profunda inmoralidad de una guerra contra toda una población es un crimen contra la humanidad. No hay excepciones. Son precisamente aquellos intelectuales israelíes y de la diáspora, que dicen ser "progresistas", quienes han expuesto su propia ceguera nacional y cobardía moral, encubriendo su apología del terror israelí actual con los sudarios de las víctimas del Holocausto de hace 50 años.

Sólo hay que leer la prensa israelí para entender la validez de la analogía histórica de Saramago. Todos los días, líderes respetables y prominentes, electos por los votantes israelíes, "bestializan" a sus adversarios palestinos, ante

todo para justificar su propia violencia desmedida. De acuerdo con el diario Ma'ariv, citado por Robert Fisk, un oficial del ejército sugiere a sus tropas estudiar las tácticas adoptadas por los nazis durante la Segunda Guerra Mundial: "si nuestro trabajo es tomar campos de refugiados densamente poblados o apoderarnos de la Casbah de Nablus, un oficial debe tomar en cuenta las lecciones de pasadas batallas, incluso analizar la manera en que operaron los alemanes en el gueto de Varsovia".

Cuando la prensa hebrea tachó a Saramago de antisemita, ¿estaba dispuesta a extender esa calumnia a los oficiales de su ejército, a sus tropas, por basarse en las mismas analogías? ¿Acaso los oficiales israelíes dirán que meramente "cumplían órdenes" al hacer volar construcciones con mujeres, niños y ancianos dentro?

En los foros mundiales, desde la Unión Europea hasta Naciones Unidas y el tercer mundo se condena a Israel por sus actos contra la humanidad. Los defensores de Tel Aviv descubrirán que calificar a los críticos como "antisemitas" ya no intimida a nadie. La opinión pública mundial ha visto y leído mucho. Nos estamos percatando de que las víctimas pueden convertirse en victimarios; que la ocupación militar lleva a la limpieza étnica y a las expulsiones en masa; que las raspaduras pueden derivar en gangrena.

Como era predecible, Washington atiende a las organizaciones judías y a los militaristas de la derecha extrema; es el único gobierno en el mundo que acoge el terror del Estado israelí en contra de los líderes de confesión musulmana y cristiana, y lo que es contrario a los intereses de las mayores compañías petroleras y sus aliados sauditas y kuwaitíes.

Si bien grupos reducidos de disidentes israelíes protestan y muchos reservistas se rehúsan a servir en el ejército de ocupación, el comentario de Saramago acerca del público general en Israel también aplica a la mayoría de la diáspora que defiende a este país: "Un sentido de impunidad caracteriza hoy día a la población israelí y su ejército. Se han convertido en rentistas del Holocausto". Como buen Estado-policía, el gobierno de TelAviv sacó los libros de Saramago de librerías y bibliotecas. Igualmente importante para emprender una política de genocidio es prohibir, como han hecho, la entrada de todo periodista a los guetos palestinos, salvo a los encargados de escribir los boletines de prensa del ejército israelí.

Como en la Alemania nazi, se reúne a todos los hombres palestinos entre 16 y 60 años; a muchos se les arrancan las ropas hasta dejarlos desnudos, se les esposa, se les interroga, se les tortura. Familias de los combatientes de la resistencia palestina son secuestradas y privadas de agua, comida y electricidad. Soldados israelíes saquean casas y se roban objetos de valor, destruyendo los muebles. Como sucedía en el régimen nazi, a cientos de heridos palestinos se les deja morir, ya que se prohíbe el paso de las ambulancias. Cientos de miles afrontan la amenaza de la deshidratación y la muerte por la hambruna, ya que el suministro de comida y agua se ha cortado.

Tropas, tanques y helicópteros israelíes han irrumpido en los pueblos, las ciudades y los campos de refugiados principales: Tulkarem, Al Bireh, Belén, Beit Jala, Qalqilya, Hebrón. Descubrir a un solo combatiente de la resistencia basta para culpar y castigar de manera colectiva: padres, hijos, tíos y vecinos son cercados y llevados a estadios de futbol y campos de esparcimiento para niños, acondicionados como campos de concentración.

Es evidente que la indignación israelí y judía provocada por la analogía que hizo Saramago del terrorismo de Tel Aviv con Auschwitz tocó cuerdas sensibles: el odio de sí mismos, de los verdugos que saben que son discípulos de sus perseguidores del pasado y que, a toda costa, deben negarlo. Hasta ahora, todos los llamados de los moderados árabes para que Bush intervenga y ponga un alto a la masacre han sido inútiles. Washington ha reiterado su apoyo a Sharon y a la invasión y guerra contra los palestinos. Nadie en Estados Unidos puede contra el dinero y la influencia del lobby israelí y sus poderosos aliados judíos. En otras partes, sin embargo, hay esperanza. Via Campesina y los seguidores de José Bové han pedido el boicot internacional a los bienes y servicios de Tel Aviv, cuya economía depende ampliamente de sus exportaciones a la Unión Europea.

Reducciones en las transacciones de petróleo por parte de países exportadores, particularmente Arabia Saudita, Kuwait, Irak, Irán y Libia podrían provocar un alza importante en los precios del crudo y una crisis económica en Estados Unidos, Europa y Japón. Esto podría producir escalofríos en los europeos y despertar la conciencia del público estadunidense. Lo que es absolutamente claro es que mientras Tel Aviv conserve su peso en el lobby judío en Washington y con el apoyo de Bush, las resoluciones de Naciones Unidas, las convenciones de Ginebra y los llamados de

Europa seguirán siendo completamente ignorados. En la mentalidad obtusa de Sharon y sus paranoicos seguidores, todos ellos son antisemitas, seguidores de los Protocolos de Sion, que intentan desmoralizarlos para impedir que realicen la misión bíblica del Gran Israel, de un pueblo, una nación, un Dios, y expulsen a todos los palestinos de su Tierra Prometida.

La opinión pública mundial no debe instalarse en la pasividad y permitir que la tragedia del Holocausto del siglo XX se repita en el XXI. Todavía hay tiempo. ¿Pero cuánto más puede un pueblo, por más heroico que sea, resistir sin agua ni comida? La oferta que Sharon hizo a Arafat -libertad de irse sin posibilidad de regreso- está diseñada para todo el pueblo palestino.

(traducción: Marta Tawil)
(es una transcripción del Diario "La Jornada" de México DF del 6 de abril de 2002)

Noticias del ECHLA

5.- El propósito es convertir la protesta en propuesta y buscar alternativas

Entrevista a José Antonio Quiroga es una de las caras del movimiento antiglobalización Attac en Bolivia. Dirige la editorial Plural.

¿Por qué surge Attac? ¿Qué es lo que está buscando?

El movimiento, en una posición muy crítica frente al modelo actual, surgió de la necesidad de organizar una red muy amplia de ciudadanos en todo el mundo que puedan agruparse para expresar diferentes formas de resistencia a uno de los rasgos de la globalización contemporánea como es la integración del sistema financiero y el predominio de las empresas transnacionales sobre los estados nacionales.

¿Qué diría de la ausencia de un líder claro? ¿Realmente está haciendo al movimiento perder parte de su fuerza?

Efectivamente, no existe un directorio internacional de Attac. Lo que operan son grupos en unos 37 países. No hay cabezas visibles y cada uno trabaja sobre temáticas muy específicas. El hecho de que no dispongamos de esa centralización quita fuerza a las movilizaciones. Sin embargo, eso que se podría anotar como una deficiencia ha sido hasta ahora uno de los puntos que han favorecido la expansión. Ha logrado convocar a grupos muy distintos que reniegan de cualquier forma de jerarquía. Y, por otra parte, el apoyo de intelectuales de la talla de José Saramago, Eduardo Galeano o Noam Chomsky ha sido vital para que el movimiento se llegue a conocer.

Parece que la internet resulta vital para la supervivencia de Attac, ¿no es así?

Somos un movimiento de la era informática. Sin internet, nuestra organización hubiera sido muy limitada. Tenemos un boletín mundial que circula por la red y cuenta con 9.000 suscriptores en todo el mundo. Su difusión es amplia. Además, la red es un medio de comunicación muy democrático.

¿Y cuál es su posición frente a la represión y el espionaje contra los antiglobalizadores?

A raíz, sobre todo, de la reunión en Génova hubo un intento en varios países de aislar, e incluso criminalizar, la protesta social. Por eso, se han cerrado fronteras y se han impuesto restricciones. Esa tendencia se ha agudizado ultimamente, tras los atentados del 11 de septiembre y han tratado de vincular a organizaciones como la nuestra con los grupos terroristas. Attac está en contra de la política que Bush representa pero en ningún momento ha apoyado el terrorismo. El hecho de que haya una cruzada por dividir a la humanidad en dos grandes bandos y poner a los disidentes en el lado de los integristas me parece una simplificación mísera y lamentable

¿Quiénes son los principales enemigos para ATTAC?

Los organismos multilaterales como el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y la Organización Mundial del Comercio. Paradójicamente, todas estas instituciones son parte de las Naciones Unidas, que debería jugar hoy en día un rol muy distinto en un entorno globalizado. En lugar de constituirse como un foro para debatir modelos de desarrollo ha servido más bien para implantar y forzar a muchos países a adoptar un peculiar modelo económico que beneficia principalmente a las grandes corporaciones transnacionales.

Entonces, ¿cuáles son las propuestas sobre la mesa?

El propósito es convertir la protesta en propuesta. En los foros sociales como el de Porto Alegre hemos tratado de buscar alternativas. También se quieren generar formas de expresión, organización y canalización de la disconformidad ciudadana.



Finalmente, ¿qué actividades llevan a cabo, como grupo, en Bolivia

Attac Bolivia se creó el año pasado tras el homenaje a Gunter Holzman, promotor del foro de Porto Alegre, en Santa Cruz. Todavía somos embrionarios pero ya hemos auspiciado dos foros de discusión sobre hidrocarburos y sobre la exportación del gas. Y pensamos seguir trabajando, en coordinación con otros grupos, ante los temas que nos preocupan a todos: el Area de Libre Comercio de las Américas, la tierra, el agua, los transgénicos y demás. No pretendemos que todos se acerquen a Attac, pero sí dar a conocer nuestras actividades.

ARTICULO PUBLICADO EN LA PAZ, PERIODICO LA RAZON-SUPLEMENTO TENDENCIAS, periodista Alex Ayala

6. El mismo golpe, la misma hipocresía

Juan Gabriel Labaké
Fragmentos de un artículo

"Los detalles no son muy claros, pero sabemos que Chávez provocó la crisis" (Ari Fleisher, vocero de George W. Bush). Al parecer, Chávez dio un auto-golpe de Estado para derrocarse a sí mismo, sin que hayan tenido nada que ver el mentiroso y completo monopolio de la prensa caraqueña (en buena parte, en manos de narco-lavadores), los avaros terratenientes que perdían un centésimo de sus latifundios con la tibia reforma agraria, los corruptos burócratas sindicales que veían amenazados sus feudos vitalicios, la vieja partidocracia corrupta (especialmente, al parecer, la de Acción Democrática, de nuestro viejo conocido Andrés Pérez), la CIA, el Departamento de Estado, el aumento del precio del petróleo, el acercamiento a los enemigos del "Dios" de bolsillo, ése que "no es neutral", inventado por EEUU, y de la "justicia infinita" que predica y persigue el señor Bush (es decir, Fidel, Khaddafy, Saddam, etc.).

"Siempre es desafortunado que un gobierno sea reemplazado por este camino. Pero Chávez había cruzado la línea y desoído todos los consejos" (Bernard Aronson, ex secretario de Estado para América latina con el papá de Bush). La línea cruzada y los consejos desoídos son los antedichos (los latifundios, los burócratas sindicales, el precio del petróleo, la "justicia infinita", el "Dios" anglo-norteamericano, no hablar con Fidel, etc.), no hubo otros.

"La intervención militar ha sido en defensa de la democracia venezolana, no en contra de ella" (Un tal Miguel Díaz, de otro tal Centro de Estudios Internacionales y Estratégicos: la crónica no aclara si lo financia Fedecámaras o la CIA).

Latinoamérica, Europa y la comunidad internacional también defienden a la democracia...

"La comunidad internacional lamentó los sucesos... y reclamó el pronto restablecimiento democrático e institucional" (¿reponiendo al presidente democrático e institucional, o no?). **"La Unión Europea expresó su apoyo y solidaridad al pueblo de Venezuela, al tiempo que confía en que el gobierno de transición** (¿no se llaman de facto los gobiernos surgidos de un golpe militar?) **respete los valores y las instituciones democráticas"** (salvo las de Venezuela, encabezadas por Chávez**). "José María Aznar ofreció su ayuda al presidente interino** (de facto, señor Aznar, de facto se dice en el idioma que ustedes nos transmitieron) **de Venezuela para recuperar la democracia** (pero sin restituir en el poder al presiente electo democráticamente)". **"La cancillería francesa lamentó lo sucedido y confió en que pronto se llegará a la estabilidad democrática** (siempre sin Chávez)". **"El gobierno italiano se mostró preocupado, y expresó que desea que se logre el respeto de los derechos y libertades fundamentales** (en la medida en que se niegue a Chávez su libertad personal y su legítimo derecho a cumplir el mandato popular)". **"Rusia expresó su esperanza de que la paz civil, la democracia y el orden público sean restablecido** (pero...)". **"China desea que vuelva la estabilidad cuanto antes** (idem)". **"Catorce Jefes de Estado latinoamericanos, reunidos ayer en el Grupo de Río, instaron a la normalización democrática y acompañaron al pueblo venezolano en su deseo de reconstruir una democracia plena** (y van...)". **"El Grupo de Río no ve clara la situación, por lo que le ha pedido a la OEA que averigüe lo que está sucediendo y se expida la semana próxima... ",** porque pedir instrucciones al Departamento de Estado demora un poco... Duhalde fue más lejos: para honra de los argentinos, reveló a la TV que está **"enormemente preocupado..."** (¡pobre!).

Nota: el artículo completo se puede leer en: **www.juanlabake.com**

¡ULTIMO MOMENTO!



Unas 5.000 personas, según la policía, y 15.000, según los colectivos antiglobalización convocantes, se manifestaron ayer en Oviedo (España) para exigir una Europa más social y justa coincidiendo con la celebración, durante este fin de semana, de la cumbre de ministros de Economía y Finanzas de la UE. La marcha transcurrió sin incidentes por las calles de la capital asturiana en medio de un impresionante dispositivo policial.